

Методический анализ результатов ЕГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

1.1 Количество участников ЕГЭ (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	4728	97,85	4520	95,97	4824	96,29

1.2 Юношей - 43,80%; девушек - 56,20%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	4824
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4670 (96,81%)
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	53 (1,10%)
выпускников прошлых лет	101 (2,09%)
участников с ограниченными возможностями здоровья	66 (1,37%)

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4824
Из них:	
– выпускники СОШ	3078 (67,31%)
– выпускники СОШ с УИОП	232 (5,07%)
– выпускники гимназий	641 (14,02%)
– выпускники лицеев	563 (12,31%)
– выпускники ОСОШ	59 (1,29%)

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Липецкий район	155	3,39%
Воловский район	57	1,25%
Грязинский район	210	4,59%
Данковский район	123	2,69%
Добровский район	115	2,51%
Долгоруковский район	72	1,57%
Добринский район	133	2,91%
Елецкий район	72	1,57%
Задонский район	116	2,54%
Измалковский район	51	1,12%
Краснинский район	55	1,20%
Лебедянский район	125	2,73%
Лев-Толстовский район	57	1,25%
Становлянский район	54	1,18%
Тербунский район	65	1,42%
Усманский район	135	2,95%
Хлебенский район	64	1,40%
Чаплыгинский район	119	2,60%
г. Елец	421	9,21%
г. Липецк	2374	51,91%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету. Количество выпускников в 2018 году увеличилось по сравнению с 2017 и 2016 годами.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку предназначены для объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, и позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей определяются исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку относятся следующие:

- компетентностный подход, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций: лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить

лингвистический анализ языковых явлений; языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;

- интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;

- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

- когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил и т.п.;

- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

Структура и содержание экзаменационной работы напрямую соотносятся с целями обучения и позволяют оценить сформированность как предметных, так и надпредметных (ключевых) компетентностей.

В 2018 г., в сравнении 2017 годом, в экзаменационную работу было включено задание № 20, направленное на оценку компетенций выпускников в области владения лексическими нормами русского языка. Таким образом, КИМ ЕГЭ 2018 года состоит из двух частей и включает в себя 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 25 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам	Тип заданий
Часть 1	25	34	59	С кратким ответом
Часть 2	1	24	41	С развернутым ответом
Итого	26	58	100	

Задания первой части, определяющие уровень языковой и лингвистической компетентности, охватывали все разделы и аспекты курса «Русский язык» и проверяли владение важнейшими нормами русского литературного языка, практические коммуникативные умения учащихся, их лингвистическую подготовку.

Вторая часть состояла из одного задания с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся.

Задания экзаменационной работы по русскому языку различались по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемые работали с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создавали собственное письменное монологическое высказывание.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам
Речь. Текст	5	6	11
Лексика и фразеология	2	2	3
Речь. Нормы орфографии	7	7	12
Речь. Нормы пунктуации	5	6	11
Речь. Языковые нормы	5	9	15

Речь. Выразительность русской речи	1	4	7
Развитие речи. Сочинение	1	24	41
Итого	26	58	100

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны и по уровню сложности:

Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком (задания 7, 24 – 25) уровнях сложности.

Часть 2 (задание 26 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом (базовом, повышенном, высоком) уровне сложности.

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам
Базовый	22	24	41
Высокий	3	10	18
Повышенный	1	24	41
Итого	26	58	100

Все задания экзаменационного теста имеют практико-ориентированную направленность, что позволяет оценить степень владения выпускниками языком с точки зрения их будущей практической деятельности. В то же время обязательным условием успешного выполнения экзаменационных заданий является владение достаточно обширным объемом сведений в области лингвистической теории.

Так, задания по орфографии проверяют способность школьника определить частеречную принадлежность представленных для анализа слов, их лексическое и грамматическое значение, особенности морфемной структуры. Задания по пунктуации требуют умений производить синтаксический анализ предложения, понимать смысловые отношения между частями сложного предложения и его отдельными компонентами.

Так, например, традиционно сложным заданием экзаменационной работы является задание 14, проверяющее умение делать верный выбор при написании -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи. Сложность обусловлена тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять частеречную принадлежность слов и их морфемный состав. Несформированность грамматических умений неизбежно сказывается и на результатах выполнения задания, проверяющего орфографические навыки.

Умение выделять грамматическую основу предложения является базовым в обучении синтаксису и пунктуации. Анализ статистики прежних лет позволяет сделать вывод о том, что выпускники испытывают затруднения при определении границ составного сказуемого, при определении подлежащего, функции которого в придаточной части сложноподчиненного предложения выполняют союзные слова (что, который); часто включают в состав грамматической основы второстепенные члены предложения – определения и обстоятельства. В экзаменационной модели 2018 г. умения, связанные с синтаксическим анализом предложения, были востребованы при выполнении заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами.

Анализ языкового материала, требующий владения лингвистической компетенцией, понадобился также при выполнении заданий, связанных с нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими). Так, например, выполнение задания 7, которое требовало определить характер грамматической ошибки в речи, можно успешно выполнить только тогда, когда у экзаменуемого сформировано представление о грамматической системе языка, есть знания о законах создания речевых единиц. Задание на установление соответствия допущенной ошибки и ее причины можно рассматривать как основу для исправления ошибок в собственной речевой практике. Формулировки возможных причин грамматических ошибок знакомы выпускникам по школьному курсу русского языка: они изучали типы связи слов в словосочетании, правила построения предложений разной структуры и т.д. И при выполнении задания 7 необходимо было применить знания на практике в конкретной речевой ситуации, в работе с незнакомым языковым материалом. Терминология, использованная в заданиях, применяется как в учебной литературе, так и на уроках.

Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверяются заданиями 21 – 25, для выполнения которых экзаменуемым необходимо обладать способностью проводить смысловой и речеведческий анализ текста. Так, например, задание 25 предусматривает знание выразительно-изобразительных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить.

Часть 2 направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, например, умения адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, аргументировать свою позицию, последовательно и связно излагать свою мысль, выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные. ЕГЭ по русскому языку дает возможность получить качественную обобщенную

информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и позволяющую обозначить существующие проблемы в преподавании предмета.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	6	6	6
Средний тестовый балл	70,88	70,66	71,09
Получили от 81 до 100 баллов	1272	1167	1160
Получили 100 баллов	7	13	12

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпуск- ники прошлых лет	Участ- ники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,09%	1,92%	1,03%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	17,23%	53,85%	39,18%	13,40%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	57,39%	38,46%	47,42%	32,99%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	25,03%	5,77%	12,37%	20,62%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,26%	0,00%	0,00%	2,06%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с УИОП	Гимназии	Лицеи	ОСОШ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,10%	0,00%	0,00%	0,00%	1,69%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	19,88%	10,78%	6,08%	14,92%	45,76%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	59,03%	57,76%	49,92%	57,55%	50,85%

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	20,83%	31,03%	43,06%	27,53%	1,69%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,16%	0,43%	0,94%	0,00%	0,00%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Липецкий район	0,00%	18,06%	63,23%	18,71%	0
Воловский район	0,00%	42,11%	36,84%	21,05%	0
Грязинский район	0,00%	10,48%	64,76%	24,76%	0
Данковский район	0,00%	22,76%	56,10%	21,14%	0
Добровский район	0,00%	30,43%	52,17%	17,39%	0
Долгоруковский район	0,00%	19,44%	62,50%	18,06%	0
Добринский район	0,00%	25,56%	54,89%	19,55%	0
Елецкий район	0,00%	13,89%	48,61%	36,11%	1
Задонский район	0,00%	20,69%	64,66%	13,79%	1
Измалковский район	0,00%	17,65%	58,82%	23,53%	0
Краснинский район	1,82%	32,73%	56,36%	9,09%	0
Лебедянский район	0,00%	11,20%	62,40%	26,40%	0
Лев-Толстовский район	0,00%	43,86%	47,37%	8,77%	0
Становлянский район	0,00%	25,93%	53,70%	20,37%	0
Тербунский район	0,00%	16,92%	66,15%	16,92%	0
Усманский район	0,00%	15,56%	65,19%	19,26%	0

Хлевенский район	0,00%	31,25%	54,69%	14,06%	0
Чаплыгинский район	0,00%	22,69%	50,42%	26,89%	0
г. Елец	0,00%	11,16%	54,63%	33,73%	2
г. Липецк	0,13%	15,25%	57,37%	26,92%	8

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с.Становое"	25,00%	75,00%	0,00%
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 69 имени С. Есенина г. Липецка	50,00%	48,75%	0,00%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 64 имени В.А. Котельникова" города Липецка	63,75%	33,75%	0,00%
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа №51 г. Липецка	33,33%	63,49%	0,00%
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №20 г.Липецка	41,56%	54,55%	0,00%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №8 г.Липецка	4,55%	40,91%	0,00%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 6" города Липецка имени В. Шавкова	2,94%	52,94%	14,71%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г.Липецка	1,52%	45,45%	1,52%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа имени В.Т. Чернова д. Верхнее Чесночное Воловского муниципального района Липецкой области	0,00%	10,00%	35,00%
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа №15 г.Липецка	0,00%	44,00%	4,00%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету. В целом результаты ЕГЭ по русскому языку за последние несколько лет стабильны.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку состоял из двух частей и включал в себя 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

По типу заданий: с кратким ответом – 25; с развернутым ответом – 1; по уровню сложности: Б – 22; В – 3; П – 1.

Максимальный первичный балл за работу – 58.

Уровни сложности заданий: Б – базовый; П – повышенный; В – высокий.

Часть 1 содержала 25 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий части 1 экзаменационной работы представлено в таблице 11.

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	99,4%	75,0%	99,6%	100,0%
2.	Средства связи предложений в тексте	Б	90,5%	25,0%	92,1%	98,0%
3.	Лексическое значение слова	Б	95,6%	50,0%	96,9%	99,5%
4.	Орфоэпические нормы	Б	81,4%	50,0%	80,7%	94,0%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	(постановка ударения)					
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	76,0%	0,0%	74,9%	92,8%
6.	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	70,9%	50,0%	72,6%	90,5%
7.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	В	96,2%	50,0%	99,1%	100,0%
8.	Правописание корней	Б	82,8%	0,0%	86,1%	95,4%
9.	Правописание приставок	Б	81,8%	25,0%	83,9%	96,1%
10.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/- НН-)	Б	96,4%	50,0%	97,5%	99,7%
11.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	94,0%	100,0%	94,3%	99,0%
12.	Правописание НЕ и НИ	Б	87,0%	25,0%	89,8%	99,3%
13.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	75,1%	0,0%	75,5%	96,0%
14.	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	69,3%	25,0%	69,1%	88,3%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
15.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	97,6%	50,0%	98,8%	100,0%
16.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	80,7%	25,0%	82,9%	97,8%
17.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	75,4%	0,0%	77,3%	95,8%
18.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	86,3%	25,0%	91,8%	99,8%
19.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	70,7%	0,0%	70,2%	92,8%
20.	Лексические нормы	Б	68,9%	25,0%	68,2%	86,8%
21.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	75,0%	0,0%	74,8%	92,6%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
22.	Функционально-смысловые типы речи	Б	61,9%	25,0%	60,8%	87,2%
23.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	78,7%	0,0%	80,0%	94,1%
24.	Средства связи предложений в тексте	В	52,4%	0,0%	49,1%	81,7%
25.	Речь. Языковые средства выразительности	В	95,9%	25,0%	97,3%	99,9%
26.	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации:	П				
	Критерий К1		97,7%	0,0%	99,5%	100,0%
	Критерий К2		93,4%	0,0%	96,3%	99,7%
	Критерий К3		94,2%	0,0%	97,1%	99,8%
	Критерий К4		87,6%	0,0%	90,1%	99,0%
	Критерий К5		91,5%	0,0%	93,7%	98,7%
	Критерий К6		98,3%	0,0%	99,8%	100,0%
	Критерий К7		89,3%	0,0%	93,5%	99,7%
	Критерий К8		76,3%	0,0%	79,7%	98,6%
	Критерий К9		80,6%	0,0%	82,7%	97,7%
	Критерий К10		72,0%	0,0%	71,6%	92,3%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	Критерий К11		98,2%	0,0%	99,9%	100,0%
	Критерий К12		84,8%	0,0%	84,9%	94,8%

На основании результатов выполнения заданий 1 – 25 можно отметить следующее.

В группе участников ЕГЭ, не преодолевших порог минимального балла, средний процент выполнения колеблется в диапазоне от 0% до 100%. Процент выполнения, равный 0%, кроме задания №26, отмечается в заданиях №5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)», №8 «Правописание корней», №13 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов», №17 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», №19 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», №21 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста», №23 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению», №24 «Средства связи предложений в тексте». К заданиям с низкой решаемостью (процент выполнения – менее 30%), кроме перечисленных, относятся следующие задания: №2 «Средства связи предложений в тексте», №9 «Правописание приставок», №12 «Правописание НЕ и НИ», №14 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи», №16 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)», №18 «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении», №20 «Лексические нормы», №22 «Функционально-смысловые типы речи», №25 «Речь. Языковые средства выразительности» (процент выполнения данных заданий составляет 25%). Процент выполнения, равный 100%, отмечается в задании №11 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».

В группе участников ЕГЭ, набравших 61 – 80 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 49,1% (задание №24 высокого уровня сложности «Средства связи предложений в тексте») до 99,6% (задание №1 базового уровня сложности «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»). Более трудными (процент выполнения менее 75%) для данной группы выпускников стали задания №5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» (74,9%), №6 «Морфологические нормы (образование форм слова)» (72,6%), №14 «Правописание -Н- и -НН- в

различных частях речи» (69,1%), №19 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (70,2%), №20 «Лексические нормы» (68,2%), №21 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (74,8%), №22 «Функционально-смысловые типы речи» (60,8%).

В группе участников ЕГЭ, набравших 81 – 100 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 81,7% (задание №24 высокого уровня сложности «Средства связи предложений в тексте») до 99,9% (задание №25 высокого уровня сложности «Речь. Языковые средства выразительности»). Более трудными (процент выполнения менее 90%) для данной группы выпускников стали задания №14 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (88,3%), №20 «Лексические нормы» (86,8%), №22 «Функционально-смысловые типы речи» (87,2%).

Таким образом, можно выделить задания, которые представляют трудности для всех групп выпускников (процент выполнения в границах результатов каждой группы наиболее низкий). Это задания №14 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (88,3%), №20 «Лексические нормы» (86,8%), №22 «Функционально-смысловые типы речи» (87,2%), №24 «Средства связи предложений в тексте», при этом необходимо отметить, что задание №24 стало наиболее сложным для всех трех групп экзаменуемых.

В представленном для анализа варианте №301 экзаменуемые, выполняя указанные выше задания, работали со следующим языковым материалом:

1. В задание №14 были включены 3 слова на орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи»: *присуждено, поручено, военные* в предложении *В 1844 году за выдающиеся заслуги художнику И.К. Айвазовскому было присужде(1)о звание академика и поруче(2)о написать все русские вое(3)ые порты на Балтийском море*. Сложным для выпускников оказался тот факт, что краткие причастия являются предикативными центрами различных частей в составе многочленного сложного предложения, и недостаточно глубокий анализ синтаксической структуры предложенной фразы, а также смысловых отношений, возникающих между частями, стали причиной ошибок в написании слов одной части речи в одной грамматической форме.

2. В задании №20 экзаменуемым предлагалось исправить ошибку в плеоназме *своя автобиография* в предложении *Каждому работающему человеку необходимо знать, как правильно составлять свою автобиографию и какую информацию необходимо указать в ней*. Для успешного выполнения задания выпускникам требовалось не только найти и квалифицировать лексическую ошибку, разграничив плеоназм и тавтологию, но и оценить степень их уместности в предлагаемом контексте. Тот факт, что процент выполнения данного задания во всех трех группах недостаточно высок, говорит о том, что увеличение в структуре КИМ материала, контролирующего степень владения лексическими нормами русского языка, имеет большую значимость для развития речеведческой компетенции

школьников и что работу над совершенствованием навыков выпускников в области владения лексическими нормами русского языка необходимо продолжать более интенсивно.

3. Задание №22 традиционно входит в число самых сложных не только для школьников, но и для педагогов, поскольку залогом успешного выполнения данного задания может быть только глубокое понимание и верная интерпретация исходного текста. В частности, в варианте №301 экзаменуемым предлагалось выявить элементы описания в предложении *А ум даётся таким, как Чацкий: лирическим, пылким, рассеянным, инфантильным, небрежно одетым*, с чем ряд экзаменуемых не справился.

4. Задание №24 также продолжает принадлежать к числу наиболее сложных, поскольку для его выполнения необходимо продемонстрировать знание разных уровней языка: морфологии, лексики, синтаксиса. В варианте №301 необходимо было выявить предложение, связанное с предыдущим при помощи противительного союза, лексического повтора и контекстных антонимов. При выполнении данного задания экзаменуемые должны были разграничить виды сочинительных союзов, сопоставить функции противительного союза в качестве межфразового средства связи и компонента сложноподчиненного предложения, поработать не только с контекстными антонимами, но и с контекстными синонимами.

Следует выделить задания с высоким уровнем выполнения (выше 90%) и в группе выпускников, получивших 60-80 баллов, и в группе получивших более 80 баллов. Это задание №1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров», №2 «Средства связи предложений в тексте», №3 «Лексическое значение слова», №7 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления», №10 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)», №11 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», №15 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», №18 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении», №25 «Речь. Языковые средства выразительности».

Анализ результатов с точки зрения содержательных разделов школьного курса русского языка позволяет отметить следующее.

Раздел «Речь. Текст» является самым неоднородным по качеству выполнения: от 52,4% в задании №24 «Средства связи предложений в тексте» до 99,4% в задании №1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров». Можно утверждать, что у всех групп экзаменуемых в достаточной мере сформированы навыки работы с минитекстами, в то время как работу над развернутыми текстами необходимо продолжать, обращая в первую очередь внимание на отработку функционально-смысловых типов речи и средств связи в тексте. При работе со слабоуспевающими учащимися в центре внимания должен быть также содержательный анализ текста.

Сопоставление результатов 2018 года с результатами 2017 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

Таблица 12

№ задания	Проверяемые элементы содержания	0 балло в (%)	1 балл (%)	2 балла (%)	3 балла (%)	4 балла (%)	5 балло в (%)	Динамика в сравнении с 2017 г.
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	0,57	11,98	87,45	-	-	-	↓ (6,51 %)
2.	Средства связи предложений в тексте	9,45	99,55	-	-	-	-	↓ (5,30 %)
21.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	25,16	74,84	-	-	-	-	↑ (6,16 %)
22.	Функционально-смысловые типы речи	38,15	61,85	-	-	-	-	↑ (9,02 %)
24.	Средства связи предложений в тексте	47,75	52,25	-	-	-	-	↓ (20,96 %)

Раздел «Лексика и фразеология» диагностирует степень владения словарными ресурсами русского языка. Результаты выполнения указанных заданий позволяют сделать вывод, что, несмотря на отрицательную динамику в сравнении с предыдущим годом, обязательные элементы содержания в достаточной мере усвоены выпускниками, набравшими более 60 баллов, в то время как выпускники, не преодолевшие минимальный порог, лишь в половине случаев правильно определяют лексическое значение слова в мини-контексте и совсем не владеют навыками выявления признаков лексической единицы в развернутом контексте.

Сопоставление результатов 2018 года с результатами 2017 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

Таблица 13

№ задания	Проверяемые элементы содержания	0 балло в (%)	1 балл (%)	2 балла (%)	3 балла (%)	4 балла (%)	5 балло в (%)	Динамика в сравнении с 2017 г.
3.	Лексическое	4,39	95,61	-	-	-	-	↓

	значение слова							(1,37 %)
23.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	21,30	78,70	-	-	-	-	↓ (10,73 %)

Результаты выполнения заданий из раздела «Речь. Нормы орфографии» наиболее ярко демонстрируют уровень практической грамотности экзаменуемых: выпускники, не преодолевшие минимального балла, не владеют навыками грамотного письма, в то время как у выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, уровень сформированности указанных навыков можно считать достаточным. Так, в группе выпускников, не преодолевших минимального балла, процент выполнения колеблется от 0% (задания №8 «Правописание корней» и №13 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов») до 100% (задание №11 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» – единственное, которое экзаменуемые рассматриваемой группы выполнили лучше, чем представители других групп). В группах выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, наиболее высокий процент выполнения отмечается в заданиях №10 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)», №11 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» и №12 «Правописание НЕ и НИ», в то время как максимальное количество ошибок отмечается в заданиях №14 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» и №13 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов». Следует подчеркнуть, что указанные данные частично коррелируются с результатами сочинений выпускников, где в число типичных орфографических нарушений входят ошибки в концах слов, в выборе Н или НН, а также в написании НЕ и НИ с разными частями речи.

Сопоставление результатов 2018 года с результатами 2017 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

Таблица 14

№ задания	Проверяемые элементы содержания	0 балло в (%)	1 балл (%)	2 балла (%)	3 балла (%)	4 балла (%)	5 балло в (%)	Динамика в сравнении с 2017 г.
8.	Правописание корней	17,24	82,76	-	-	-	-	↓ (8,56 %)
9.	Правописание приставок	18,18	81,82	-	-	-	-	↓ (5,35 %)
10.	Правописание	3,58	96,42	-	-	-	-	↑

	суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)							(0,57 %)
11.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	6,07	93,93	-	-	-	-	↓ (1,16 %)
12.	Правописание НЕ и НИ	12,96	87,04	-	-	-	-	↑ (4,78 %)
13.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	24,86	75,14	-	-	-	-	↓ (7,88 %)
14.	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	30,77	69,23	-	-	-	-	↑ (1,68 %)

Аналогичную ситуацию можно наблюдать при анализе выполнения раздела «Речь. Нормы пунктуации». В группе выпускников, не преодолевших минимального балла, процент выполнения колеблется от 0% (задания №17 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» и №19 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») до 50% (задание №15 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»). В группах выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, наиболее высокий процент выполнения отмечается в заданиях №15 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» и №18 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении», в то время как максимальное количество ошибок также отмечается в заданиях №17 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» и №19 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи».

Задания №17 и №19 традиционно оказываются самыми сложными в анализируемом разделе. В варианте №301 у экзаменуемых вызвали затруднения предложение, в которых необходимо было отличить частицу *именно* от вводного слова, и сложноподчинённое предложение с изъяснительным придаточным в интерпозиции.

Сопоставление результатов 2018 года с результатами 2017 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

Таблица 15

№ зада-ния	Проверяемые элементы содержания	0 балло в (%)	1 балл (%)	2 балл а (%)	3 балл а (%)	4 балл а (%)	5 балло в (%)	Динамика в сравнении с 2017 г.
15.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	2,34	23,24	74,42	-	-	-	↓ (10,48 %)
16.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	19,27	80,73	-	-	-	-	↓ (7,95 %)
17.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	24,62	75,38	-	-	-	-	↓ (4,62 %)
18.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	13,62	86,38	-	-	-	-	↓ (6,83 %)
19.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	29,31	70,69	-	-	-	-	↑ (5,03 %)

Раздел «Речь. Языковые нормы», состоящий из 5 заданий, в целом экзаменуемыми всех трех анализируемых групп выполнен хуже, чем другие разделы. В группе выпускников, не преодолевших минимального балла, процент выполнения колеблется от 0% (задание 5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)») до 50% (задания 4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)», 6 «Морфологические нормы

(образование форм слова)», 7 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления»). В группах выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, наименьший процент выполнения отмечается в рассмотренном выше задании №20 «Лексические нормы», в то время как наиболее высокий процент выполнения отмечается в задании №7 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления».

Успешность выполнения задания №7 во всех трех анализируемых группах свидетельствует о том, что навыки квалификации грамматических ошибок в достаточно высокой степени сформированы у экзаменуемых, набравших более 60 баллов, и частично – у экзаменуемых, не преодолевших минимального балла. Однако работу над формированием грамматических навыков школьников необходимо более интенсивно продолжать в другом направлении – в сфере практической грамотности, при продуцировании собственного монологического высказывания. Об этом говорят результаты выполнения части 2 теста, где процент выполнения по критерию К9 «Соблюдение языковых норм» составляет 80,6%, что выше процента выполнения только по двум критериям – К8 «Соблюдение пунктуационных норм» и К10 «Соблюдение речевых норм».

Сопоставление результатов 2018 года с результатами 2017 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

Таблица 16

№ задания	Проверяемые элементы содержания	0 балло в (%)	1 балл (%)	2 балла (%)	3 балла (%)	4 балла (%)	5 балло в (%)	Динамика в сравнении с 2017 г.
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	18,66	81,34	-	-	-	-	↓ (8,85 %)
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	24,03	75,97	-	-	-	-	↑ (42,39 %)
6.	Морфологические нормы (образование форм слова)	28,92	71,08	-	-	-	-	↑ (29,95 %)
7.	Синтаксические нормы. Нормы согласования.	3,78	6,18	8,45	14,80	24,36	42,45	↓ (2,07 %)

	Нормы управления							
20.	Лексические нормы	31,23	68,77	-	-	-	-	-

В 2018 году результат выполнения задания №25 «Речь. Языковые средства выразительности» является достаточно высоким: в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, он составил 25%, в группе участников, набравших от 60 до 80 баллов, – 97,3%, в группе участников, набравших от 80 до 100 баллов, – 99,9%. Таким образом, можно утверждать, что в группах выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, проверяемые заданием элементы содержания усвоены в достаточной степени. Это говорит о том, что учителя, учитывая результат прошлого года, уделили работе с языковыми средствами выразительности больше внимания, но для успешного выполнения этого задания требуются аналитические навыки, которые отсутствуют у участников, не преодолевших границу минимального балла.

Задание с развернутым ответом №26 относится к повышенному уровню сложности. Группа участников, набравших от 80 до 100 баллов, успешно справилась с этим заданием. По десяти критериям из двенадцати результат выше 95%, причём по К1 «Формулировка проблем исходного текста», К6 «Точность и выразительность речи» и К11 «Соблюдение этических норм» он равен 100%. Такие данные указывают то, что уровень коммуникативной подготовки участников этой группы достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления. Результат менее 95% наблюдается только по двум критериям: К10 «Соблюдение речевых норм» (92,3%) и К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (94,8%).

В группе участников, набравших от 60 до 80 баллов, результаты сопоставимы с результатами предыдущей группы: по критериям К1 – К4 процент выполнения находится в диапазоне от 90,1% (критерий К4 «Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме») до 99,5% (критерий К1 «Формулировка проблем исходного текста»). Высок также процент выполнения по критериям К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (93,7%), К6 «Точность и выразительность речи» (99,8%) и К11 «Соблюдение этических норм» (99,9%). Наименьший процент выполнения отмечается по критериям К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (84,8%), К9 «Соблюдение языковых норм» (82,7%), К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (79,7%) и К10 «Соблюдение речевых норм» (71,6%).

Экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, к выполнению задания №26 не приступали.

Сопоставление результатов 2018 года с результатами 2017 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

Таблица 17

№ задания	Проверяемые элементы содержания	0 баллов (%)		1 балл (%)		2 балла (%)		3 балла (%)	
		2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
26 (K1)	Формулировка проблем исходного текста	7,92	2,34	92,08	97,66	-	-	-	-
27 (K2)	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	12,45	6,53	10,19	11,11	24,15	27,96	53,21	54,41
28 (K3)	Отражение позиции автора исходного текста	15,85	5,72	84,15	94,28	-	-	-	-
29 (K4)	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	12,83	12,40	8,68	17,85	18,49	24,23	60,00	45,53
30 (K5)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	4,53	8,49	42,26	51,48	53,21	40,03	-	-
31 (K6)	Точность и выразительность речи	1,13	1,64	73,96	87,58	24,91	10,78	-	-
32 (K7)	Соблюдение орфографических норм	12,08	10,63	19,25	16,83	38,49	42,06	30,18	30,49
33 (K8)	Соблюдение пунктуационных норм	18,87	23,64	25,28	20,84	35,85	39,66	20,00	15,87
34 (K9)	Соблюдение языковых норм	12,08	19,40	51,70	55,72	36,22	24,88	-	-
35 (K10)	Соблюдение речевых норм	14,72	27,76	63,77	59,56	21,51	12,68	-	-
36 (K11)	Соблюдение этических норм	1,13	1,83	98,87	98,17	-	-	-	-
37 (K12)	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	21,89	15,15	78,11	84,85	-	-	-	-

Анализ приведенных данных позволяет сделать вывод о том, что уровень коммуникативных навыков экзаменуемых повысился: выпускники более успешно формулируют проблему исходного текста, дают ее комментарий, определяют авторскую позицию. В то же время необходимо уделять более пристальное внимание формированию у школьников навыков аргументации собственного мнения и выстраивания собственного текста в

соответствии с требованиями логики и грамматики русского языка. Кроме того, по-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм.

В 2018 году экзаменуемые при написании сочинения работали над текстами следующих авторов: Д.Л.Быкова, М.С.Строганова, Н.С.Лескова, К.М.Симонова, К.Г.Паустовского. В вариант №301 вошел текст Д.Л.Быкова, в котором были выделены 6 проблем: (1) проблема трагедии умного человека, (2) проблема непонимания гениального произведения современниками, (3) проблема реализации умного человека в любви, (4) проблема уязвимости большого ума, (5) проблема выявления характеристик, присущих умному человеку, (6) проблема большого ума.

Наиболее часто экзаменуемые выбирали для анализа проблемы №5 и №1, чуть реже – проблему №3. Как представляется, подобное предпочтение может быть объяснено тем, что проблема №5, в силу своей прямолинейности, позволяла выпускникам в максимальной степени использовать материал исходного текста при комментarii и формулировании авторской позиции, при этом от школьников не требовалось активно демонстрировать личное отношение к обсуждаемой ситуации и они имели возможность ограничиться общими фразами о признаках умного человека и не погружаться в исследование собственного внутреннего мира. В отличие от проблемы №5, проблемы №1 и №3 предполагали проявление эмоционального отношения к обсуждаемой ситуации, поскольку разговор о трагедии человека или о проблемах любви не может быть нейтральным; подобный подход является для молодого человека очень привлекательным, и это также стало причиной предпочтения указанных проблем.

Следует подчеркнуть, что текст Д.Л.Быкова оказался довольно сложным для экзаменуемых именно с точки зрения формулирования проблемы: в достаточно большом количестве сочинений выпускники использовали при работе с критерием К1 лексический материал, очень далекий от предложенного эталона, тем самым расширяя или сужая проблему, в результате чего правильность ее определения можно было установить только по следующему далее комментарию или формулировке авторской позиции. Так, в текстах работ, оцененных баллами по первым четырем критериям, эксперты встречали следующие формулировки: *проблема необходимости отклика и понимания взглядов умного человека обществом, проблема ума, проблема человека в обществе, проблема безответной любви.*

При комментировании проблемы экзаменуемые чаще всего избирали путь следования за авторским текстом: они пересказывали или цитировали слова А.С.Пушкина, В.Г.Белинского и автора текста – Д.Л.Быкова и пытались сформулировать свое мнение по поводу прочитанного. Полнота комментария напрямую зависела от глубины понимания экзаменуемым авторских мыслей: если выпускник в полной мере осознал идеи Д.Л.Быкова, то комментарий обычно оценивался максимальным баллом, поскольку в

предложенном к рассмотрению отрывке содержался богатый исходный материал для полноценного комментария; если идеи автора исходного текста не были осмыслены экзаменуемым в достаточной степени, то комментарий обычно оценивался нулем баллов или одним баллом, так как неглубокое понимание такого нестандартного и глубоко индивидуального текста, каким является предложенный отрывок, неизбежно приводило к очень серьезным искажениям авторских мыслей.

Недостаточное осмысление исходного текста стало причиной большого числа фактических ошибок. Например, в комментарии появлялись следующие утверждения: *умный человек не способен понять, что представляет собой общество; умные тянутся к тем, кто стоит выше их; умный человек не способен разобратся в людях; умный человек расчетлив; умный человек презирал окружающих*. Кроме того, достаточно типичной стала ситуация, когда экзаменуемый, в целом верно воспроизводя логику развития авторской мысли, оказался не способен разграничить умных и неумных людей по их качествам: *умный человек должен думать, кому и что говорить; умным человеком может считаться тот, кто умеет «высчитать, кому и что можно сказать», а когда стоит помолчать; Чацкий – человек тонкой натуры, он высчитывает, где можно открыть рот, а где его не поймут и осудят*.

Яркая публицистичность исходного текста зачастую становилась причиной того, что в сочинениях вместо комментария предлагался пересказ или цитирование больших фрагментов предложенного для анализа материала. Как представляется, подобная ситуация не всегда свидетельствовала о неспособности экзаменуемых предложить комментарий выделенной проблемы: давать оценки мыслям великих людей и высказывать собственные мысли по поводу мыслей великих – задача достаточно нестандартная для формата ЕГЭ, и не случайно, что успешно справились с ней в основном выпускники, набравшие большое количество баллов.

Кроме того, следуя при комментировании проблемы за исходным текстом, цитируя или пересказывая отдельные фрагменты, некоторые выпускники испытывали проблемы с формулированием авторской позиции, когда от них требовалось, излагая позицию автора, высказывать практически те же мысли, которые они только что изложили, комментируя текст. Как результат – экзаменуемые, не подготовленные к ситуации, когда в комментарии и авторской позиции должна содержаться очень близкая информация, при работе с критерием К3 высказывали собственные мысли, отличные от авторских, делали логические ошибки при переходе от комментария к авторской позиции и неверно формулировали последнюю.

Аргументируя собственное мнение, экзаменуемые чаще всего обращались к таким произведениям, как «Герой нашего времени», «Евгений Онегин». Однако в ряде случаев для аргументации привлекался и более нестандартный литературный материал. Так, ряд выпускников в качестве аргумента опирались на текст пьесы Грибоедова «Горе от ума» и предлагали интересный анализ образов Чацкого и Молчалина, а некоторые в качестве

примеров умных людей приводили героев произведений М.Горького «Старуха Изергиль» (Данко), Р.Брэнсона «К чёрту всё! Берись и делай!» (Ричард), М.Булгакова «Мастер и Маргарита» (Иешуа), Д.И.Фонвизина «Недоросль» (Стародум) или ссылались на таких людей, как Фридрих Ницше, Леонардо Да Винчи.

К сожалению, отличительной особенностью сочинений по тексту Д.Л.Быкова стало обилие логических ошибок. Нарушения по критерию К5 отмечались и при переходе от одной части сочинения к другой (от вступления к формулировке проблемы, при переходе к авторской позиции или собственному мнению, к аргументам или выводу), и внутри одного абзаца между соседними предложениями (*Человек без общества не может жить полноценно. Для того, чтобы быть счастливым, жизнерадостным человеком, нужны рядом те люди, которые будут поддерживать в трудную минуту и радоваться успехам. Общественное мнение бывает разным: кто-то может поддержать, а кто-то может осуждать поступки других людей.*), и нередко – в формулировании собственной мысли (*С автором трудно не согласиться. Ведь умным делают человека его поступки и качества; Влюбленный был мелким чиновником, а также порядочным человеком, который не мог ничего поделать со своими чувствами; Если один человек нарушает закон, другой занимается разбоем, третий дает взятку судье, за уголовное нарушение, тогда следует логическое представление того, что из себя представляет общество*). На наш взгляд, подобная ситуация является абсолютно закономерной для того языкового материала, с которым пришлось работать экзаменуемым. Как представляется, текст Д.Л.Быкова стал для выпускников очень хорошим индикатором способности рассуждать на отвлеченные темы, не связанные с повседневной жизнью, и в этом его большой плюс.

Аналогичной оказалась и ситуация с соблюдением речевых норм: даже в сочинениях экзаменуемых, набравших большое количество баллов, отмечалось значительное число речевых ошибок. Наиболее типичными нарушениями лексических норм стали:

- тавтология (*ее заботила лишь светская жизнь и забота о своей внешности; Обломов много читал и считал себя умным человеком; подводя итог всему вышесказанному, хочу сказать*);
- употребление слов в несвойственном значении (*умные грамотны в какой-либо деятельности; прожить свою жизнь добросовестно; Чацкому приходится домогаться уважения*);
- нарушение лексической сочетаемости (*воплотить в быль свои идеи; данная проблема принадлежит к разделам философии и психологии; рассказывает мысли самого автора*);
- плеоназм (*каждый из нас думает и мыслит по-разному; период времени*);
- смешение конкретной и абстрактной лексики (*Пьер на протяжении всего романа занят вечными вопросами; у моего друга никогда не было*

желания вести себя так, как ведет себя общество; автор показал противоречивость умных людей и чувств);

- неверное употребление местоимений (*умный человек очень тяжело существует в этом мире из-за разных бессмыслиц, которые ему присущи*).

Среди часто встречающихся грамматических ошибок выделяются:

- нарушение норм управления (*данный порыв объясняется автором в стремлении Чацкого найти понимание в людях; это особенности, характерный исключительно умным людям; Татьяна была уже замужем за другого*);

- отсутствие зависимого слова при глаголе или отглагольных словах (*автор поднимает проблему необходимости отклика и понимания взглядов умного человека обществом; Михаэль встает на ее место, пытается понять; человек, который слишком много думает о себе, не представляет ничего*);

- нарушение видовременной соотнесенности сказуемых (*Он попадает в фамусовское общество, в котором ценностями жизни являются материальное состояние и воинское звание, заработанное любым путем. Ценности Чацкого настолько отличны от ценностей этого общества, что его начали считать сумасшедшим*);

- неверное употребление деепричастий и деепричастных оборотов (*исходя из всего вышесказанного, стоит понять; решив эту проблему, людям жилось бы гораздо лучше*);

- ошибки в употреблении существительных (*Белинский и Пушкин высказывали свою претензию к пьесе Грибоедова; Онегин не отказался от дуэля со своим другом; если сравнивать биографии людей, которые оставили значительный след в истории человечества, можно обнаружить множество сходств*);

- неверное употребление однородных членов (*автор затрагивает проблему понимания и любви к людям; наш ум заключается в доброте и терпении, в умении помочь и выслушать других*);

- неверное словообразование (*в этом поступке заключаются ее благородность и высокий ум; мы должны любить, внезирая на то, какой он; автор поднимает одну из насущных и часто встречаемых проблем в нашей жизни; вы только представьте, какого это, вести войну с одним из самых больших государств*);

нарушение согласования различных конструкций (*действительно, умные люди тянутся к тем, кто стоит выше, и не замечает их стараний и заботы; умного человека всегда представляют примером для подражания, не имеющего право на ошибку; также им нужно внимание, поддержка и любовь; главное действующее лицо романа убил женщину средних лет ради проверки своей теории*);

- ошибки в построении сложного предложения (*в тексте говорится о том, что как можно полюбить человека без души; произведение «Преступление и наказание» Ф.М.Достоевского, главным героем которого*

является типичный гений в себе Родион Раскольников – человек, который слишком засиделся в собственном сознании);

- нарушение границ предложения (*Мы видим, что отец девочки постепенно передает свои знания ей и ее брату. Объясняет то, как нужно поступать в той или иной ситуации; В произведении Фонвизина «Недоросль» в роли по-настоящему умного человека выступает Стародум. Человек незаурядный и честный прежде всего с другими и с собой; умный человек не может найти общий язык с теми, кто его окружает. Будь то сверстники, коллеги по работе или даже родственники*);

- ошибки при цитировании (*критик подчеркивает, что черта умного человека проявляется в «высказываться перед теми, кто не может тебя понять»*).

Обилие грамматических и речевых ошибок объясняется тем, что речь большинства учеников не развита, слишком редко они видят и слышат образцы грамотной литературной речи. Недостаточность словарного запаса приводит к неоправданным лексическим повторам, тавтологии, употреблению слов в несвойственных им значениях, экзаменуемые не умеют выдерживать и стилевое единство текста, переводят размышление в разговорно-бытовой план. Выпускники используют сложные предложения, не имея достаточной практики их составления и написания.

Круг допускаемых орфографических и пунктуационных ошибок остается неизменен: правописание непроверяемых гласных (ошибки даже в словах из исходного текста: *ньеса*), -ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах, правописание падежных окончаний существительных, -Н- и –НН- в суффиксах прилагательных и причастий, НЕ с разными частями речи, правописание предлогов, наречий и омонимичных частей речи, употребление прописной и строчной буквы.

Традиционно выпускники допускают и фактические ошибки, связанные с незнанием сюжетов произведений, что приводит к путанице имен, фамилий героев и объясняется небольшим читательским опытом; видно, что ученики не читали указываемые в сочинениях произведения, скорее, слышали о них из уст учителя или одноклассников: *Вторым аргументом можно привести произведение Н.В.Гоголя «Тарас Бульба». В нем одним из героев является Андрий – сын Тараса Бульбы и младший брат Остапа. Младший сын, обучаясь в консерватории, влюбился в прекрасную полячку, после чего они не виделись очень долго. Но они встретились снова, судьба соединила их.*

Этические ошибки в сочинениях по тексту Д.Л.Быкова выявлены не были.

ВЫВОДЫ:

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах.

Следует отметить, что в 2018 году процент выполнения по ряду заданий, проверяющих сформированность языковой компетентности, оказался ниже, чем в прошлом году, и это должно стать стимулом к дальнейшей более скрупулезной работе. Вместе с тем нельзя не сказать о проблемах в освоении отдельных тем школьного курса «Русский язык». Так, стабильно низким остается процент выполнения заданий, проверяющих лингвистическую компетентность экзаменуемых.

Учитывая уровень выполнения заданий 1–25 по количеству участников, набравших максимальный балл (более 80%), можно сделать следующие выводы: считать достаточным усвоение большинством участников ЕГЭ 2018 года следующих элементов содержания, проверяемых заданиями №1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров», №2 «Средства связи предложений в тексте», №3 «Лексическое значение слова», №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)», №7 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления», №8 «Правописание корней», №9 «Правописание приставок», №10 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)», №11 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», №12 «Правописание НЕ и НИ», №15 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», №16 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)», №18, «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении», №25 «Речь. Языковые средства выразительности».

Считать, что в 2018 году нет элементов содержания, недостаточно усвоенных экзаменуемыми, поскольку, по имеющимся результатам, отсутствуют задания, по которым менее 50% участников экзамена набрали максимальный балл.

Рекомендуется проведение пробных ЕГЭ по русскому языку в ОО с целью внешней экспертизы и дальнейшего централизованного обсуждения результатов по предупреждению ошибок на основном этапе экзамена.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Проведенный анализ и выявленные недостатки позволяют дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. При планировании работы с учащимися учитывать результаты единого государственного экзамена.
2. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития разнообразных речевых умений учащихся.
3. Совершенствовать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов.

4. Включать в аналитическую деятельность учащихся различные виды языкового разбора (особое внимание уделять морфологическому и синтаксическому разбору, работе над «нестандартными» случаями).

5. Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения).

6. Формировать у учащихся навыки речевого самоконтроля, редактирования текстов.

7. Реализовывать межпредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся.

8. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

9. Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ; и проч.)

10. Совместно с психологом оказывать психологическую помощь учащимся и их родителям.

11. Использовать для подготовки к экзамену только материалы, рекомендованные ФИПИ.

12. При подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку акцентировать внимание на системной работе, направленной на формирование у выпускников навыков комплексного анализа текста, обеспечивающих усвоение логических законов построения высказывания. При анализе текстов повествовательного характера обращать особое внимание на способы выражения авторской позиции, которую учащимся трудно выделить в данном случае, при работе с текстами-рассуждениями развивать навыки нахождения примеров-иллюстраций заявленной автором проблемы.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Организация: Областное казенное учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету ФИО</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету</i>
Наумова Ирина Юрьевна	Доцент кафедры гуманитарного и эстетического образования ГАУДПО ЛО «Институт развития образования»	председатель предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку